ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Πολιτική Αίτηση Αρ. 142/2023)*

15 Νοεμβρίου, 2023

[ΔΑΥΙΔ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Μ. Ρ. ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 15, 17 ΚΑΙ 35 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΑ ΑΡΘΡΑ 6 ΚΑΙ 8 ΤΗΣ ΕΣΔΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 21, 22, 23 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ (ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΝΔΙΑΛΕΞΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΤΑΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1996 (Ν.92(Ι)/1996)

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΥΠ’ ΑΡΙΘΜΟΝ 319/2023 ΠΟΥ ΕΞΕΔΟΘΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΙΣ 22/09/23, ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΠΙΤΡΑΠΗΚΕ Η ΠΡΟΣΒΑΣΗ Ή/ΚΑΙ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ Ή/ΚΑΙ ΛΗΨΗ ΣΤΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ.

*Α. Χρίστου μαζί με Ν. Ζένιου και Μ. Καζάκο, για Α. Χρίστου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.*, για τον Αιτητή.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(*Απευθείας από την Έδρα*)

 **ΔΑΥΙΔ, Δ.:**  Με την υπό εξέταση, μονομερή αίτηση, ο Αιτητής ζητά την άδεια του Δικαστηρίου όπως του επιτραπεί να καταχωρίσει δια κλήσεως Αίτηση για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, προκειμένου να ακυρωθεί Δικαστικό ένταλμα του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ημερομηνίας 22.09.2023, μέσω του οποίου επιτράπηκε η πρόσβαση ή/και επιθεώρηση ή/και λήψη τηλεπικοινωνιακών δεδομένων του Αιτητή.

 Το ως άνω ένταλμα είχε εκδοθεί στα πλαίσια διερεύνησης ποινικής υπόθεσης η οποία αφορούσε, μεταξύ άλλων, το αδίκημα της παράνομης κατοχής ναρκωτικών τάξεως Α και Β με σκοπό την προμήθεια, που φέρεται να διαπράχθηκε στις 19-20/09/2023 στη Λεμεσό και Λευκωσία, στο πλαίσιο της οποίας ο Αιτητής συνελήφθη ως ύποπτος για τη διάπραξή του. Το εγκαλούμενο Ένταλμα αφορούσε ηλεκτρονικές συσκευές, (τηλέφωνα) εξουσιοδοτώντας και εγκρίνοντας την πρόσβαση, επιθεώρηση και λήψη του καταγεγραμμένου περιεχομένου ιδιωτικής επικοινωνίας που αυτά περιείχαν, η οποία συνδέεται ή είναι συναφής με το υπό διερεύνηση αδίκημα.

 Σύμφωνα με τα γεγονότα, όπως εκτέθηκαν στην ένορκη δήλωση της Αστ. 3485 Στ. Μπότσαρη, που υποστήριζε την αίτηση του έντιμου Γενικού Εισαγγελέα για έκδοση του εγκαλούμενου Διατάγματος, κατόπιν πληροφορίας της Υ.ΚΑ.Ν. ότι ο Αιτητής ασχολείτο με την εμπορία και διακίνηση μεγάλων ποσοτήτων ναρκωτικών, ήτοι κάνναβης και κοκαΐνης, η οικία του τελευταίου τέθηκε υπό διακριτική παρακολούθηση. Στις 19.09.2023 και περί ώρα 18:10 θεάθηκε όχημα ενοικιάσεως με οδηγό τον Αιτητή και συνοδηγό την Χ. Ψ. κάτοχο Δελτίου Ταυτότητας Ρουμανίας, να έρχεται στην εν λόγω οικία, ενώ μετά από πάροδο 15 λεπτών και πάλι με οδηγό τον Αιτητή και συνοδηγό την ως άνω γυναίκα, αναχώρησαν με κατεύθυνση προς Λευκωσία. Καθ’ όλη τη διάρκεια της διαδρομής μέλη της Υ.ΚΑ.Ν. παρακολουθούσαν το όχημα διακριτικά. Σε κάποιο σημείο εισήλθαν στο κοιμητήριο του χωριού Πέρα Ορεινής, Λευκωσίας, όπου παρέμειναν για λίγα λεπτά, χρονικό διάστημα στο οποίο δεν υπήρχε οπτική επαφή από τα μέλη της Υ.ΚΑ.Ν. που βρίσκονταν στο σημείο. Μετά την έξοδο τους από το κοιμητήριο, το όχημα ανακόπηκε για σκοπούς έρευνας παρά την έξοδο Πέρα Χωρίου Νήσου, όπου και ανευρέθη στην κατοχή του Αιτητή και της συνοδηγού του ποσότητα ναρκωτικών, ήτοι ξηρή φυτική ύλη κάνναβης συνολικού βάρους 1224 γρ. περίπου, ζυγαριά ακριβείας με ίχνη άσπρης σκόνης όμοια με κοκαΐνη, ένα καλαμάκι χρώματος μαύρου κλειστό διά καψίματος με άγνωστη ουσία, το χρηματικό ποσό των €585 σε διάφορα χαρτονομίσματα καθώς και άλλα τεκμήρια τα οποία παραλήφθηκαν για εξετάσεις. Τόσο ο Αιτητής οδηγός όσο και η συνεπιβάτιδα του συνελήφθησαν για αυτόφωρα αδικήματα που διέπραξαν ενώ κατά τη σύλληψη τους, κατασχέθηκαν ως τεκμήρια, τα κινητά τηλέφωνα που είχαν στην κατοχή τους. Στο πλαίσιο Ενταλμάτων Έρευνας που εκδόθηκαν και εκτελέστηκαν για τις οικίες των δύο υπόπτων, στο σπίτι της συνοδηγού δεν ανευρέθηκε οτιδήποτε το επιλήψιμο, ενώ στην οικία του Αιτητή ανευρέθηκαν και άλλες ποσότητες ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης, έξι σακουλάκια με άσπρη ουσία ομοιάζουσα με κοκαΐνη, δύο μεταλλικοί σπαστήρες με ίχνη κάνναβης, ζυγαριά ακριβείας, συσκευαστική μηχανή αεροστεγούς κλεισίματος, διάφορα σκεύη καπνίσματος κλπ ως ειδικότερα τα καταγράφει η Αστ. 3485 Στ. Μπότσαρη στην ένορκη δήλωση της, η οποία και καταλήγει:

*«Η πρόσβαση, επιθεώρηση και λήψη του περιεχομένου επικοινωνίας ενδέχεται να βοηθήσει στην εξιχνίαση της υπόθεσης αφού ενδέχεται να καταδείξουν περαιτέρω πρόσωπα που βοήθησαν ή μετείχαν στην συναλλαγή, μεταφορά και προμήθεια των ναρκωτικών.*

*Ως εκ τούτου το περιεχόμενο επικοινωνίας που περιέχεται στα κινητά τηλέφωνα όπως περιγράφονται πιο πάνω εύλογα πιστεύεται ότι δυνατό να παράσχουν μαρτυρία για την παρούσα υπόθεση.*

*....................................................................................................*

*Ως εκ τούτου ζητείται η έκδοση Δικαστικού Εντάλματος για εξουσιοδότηση της πρόσβασης, επιθεώρησης και λήψης όσων δεδομένων αποτελούν καταγεγραμμένο περιεχόμενο ιδιωτικής επικοινωνίας και βρίσκονται καταγεγραμμένα στις τρεις συσκευές κινητών τηλεφώνων που παραλήφθηκαν από την Αστυνομία ως τεκμήρια και αναφέρονται ανωτέρω. Επίσης ζητείται η πρόσβαση σε δεδομένα, ως ειδικά προβλέπεται και ορίζονται στο άρθρο 21(3)(α) του Νόμου 92(Ι)/96, τα οποία συνδέονται με τα ως άνω υπό διερεύνηση αδικήματα και εύλογα πιστεύεται ότι βρίσκονται καταγεγραμμένα στα ως άνω Τεκμήρια.»*

 Η υπό κρίση αίτηση, συνοδεύεται από σχετική Έκθεση και ένορκη δήλωση του Αιτητή, ημερομηνίας 01.11.2023. Οι λόγοι επί των οποίων εδράζεται το αίτημα καταγράφονται και εξειδικεύονται στην Έκθεση. Προκρίνεται η Έλλειψη ή Υπέρβαση της δικαιοδοσίας ή/και παραβίαση του Συντάγματος ή/και νόμου ή/και νομική πλάνη, ως επίσης η παραβίαση της Αρχής της φυσικής δικαιοσύνης και των Ανθρώπινων δικαιωμάτων.

 Παρεμβάλλεται ότι κατά την ακρόαση της αίτησης οι ευπαίδευτοι δικηγόροι του Αιτητή υπέδειξαν ότι δεν θα προωθήσουν τις θέσεις ως προς τη μη ικανοποίηση της αναγκαιότητας έκδοσης του εγκαλούμενου Δικαστικού εντάλματος. Ούτε επιχειρηματολόγησαν προς ανάπτυξη των θέσεων τους περί καταστρατήγησης των Άρθρων 15 και 17 του Συντάγματος και του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ. Ουσιαστικά περιόρισαν τους λόγους επί των οποίων βασίζεται το αίτημα, επικεντρωνόμενοι στη μη ύπαρξη της εύλογης υποψίας ή πιθανότητας για έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος. Επί τούτου, επέμεναν ότι από την ένορκη δήλωση που υποστήριζε την αίτηση δεν υπήρχε οποιαδήποτε μαρτυρία από την οποία να προέκυπτε εύλογη υποψία ή πιθανότητα ότι συγκεκριμένη ιδιωτική επικοινωνία συνδέεται ή είναι συναφής με το συγκεκριμένο αδίκημα που διερευνούσε η αστυνομία. Ούτε υποστηρίχθηκε, μέσω συγκεκριμένων στοιχείων και μαρτυρίας, ότι ο Αιτητής προέβαινε σε επικοινωνία αυτής της φύσης με οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο. Ούτε τέθηκε οποιαδήποτε σχετική μαρτυρία για τη σύνδεση του Αιτητή με τρίτα πρόσωπα προς το σκοπό της διάπραξης του αδικήματος της κατοχής με σκοπό την προμήθεια. Το κατώτερο Δικαστήριο, υποστηρίζουν, δεν παρουσιάζεται να προέβη το ίδιο σε εκτίμηση του υλικού που τέθηκε ενώπιον του, προκειμένου να προβεί στα δικά του συμπεράσματα για το κατά πόσο προέκυπτε η εύλογη υποψία ή πιθανότητα, συγκεκριμένη ιδιωτική επικοινωνία να συνδέεται ή να είναι συναφής με το αδίκημα που διερευνούσε η αστυνομία. Αντίθετα, περιορίστηκε προς τούτο στην πεποίθηση της αστυνομίας (η οποία όμως δεν υποστηρίζεται από συγκεκριμένη μαρτυρία) ότι οι συσκευές τηλεφώνου και η ιδιωτική επικοινωνία επί της οποίας ζητήθηκε η πρόσβαση δημιουργούν εύλογες υποψίες ότι χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη του διερευνώμενου αδικήματος ή συνδέονται ή είναι συναφές με αυτή.

 Οι αρχές που διέπουν την χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης προς έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari είναι διαχρονικές και καλά εδραιωμένες. Τα προνομιακά εντάλματα, ως κατάλοιπο της εξουσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου για έλεγχο των κατώτερων Δικαστηρίων, χορηγούνται κατ’ εξαίρεση. Πρόκειται για δικαιοδοσία που ασκείται με ιδιαίτερη φειδώ. Είναι σημαντικό να υπομνηστεί, ότι η εξουσία του Ανώτατου Δικαστηρίου να εκδίδει προνομιακά εντάλματα, δεν έχει ως αντικείμενο την ορθότητα των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων, ούτε τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρεια του Δικαστηρίου. Ότι ενδιαφέρει, είναι η νομιμότητα των ελεγχόμενων ενεργειών. Άδεια για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος, παρέχεται όπου από το πρακτικό του κατώτερου Δικαστηρίου διαφαίνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, έκδηλη νομική πλάνη, δόλος, προκατάληψη και μη τήρηση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης (βλ. ***Σύγγραμμα Πέτρου Αρτέμη «Προνομιακά Εντάλματα, Αρχές και Υποθέσεις», σελ. 109 και επ., Αναφορικά με την Αίτηση του Ευδόκα, Πολ. Εφ. Αρ. 219/2015, ημερ. 29.12.2016, Αίτηση του Κωνσταντινίδη (2003) 1 Α.Α.Δ. 1298, Marewave Shipping & Trading Company Ltd (1992) 1 A.A.Δ. 116*** και ***Αναφορικά με την Bank of Cyprus Public Company Ltd, ΠΕ 12/21, ημερ. 06.04.2021***).

 Στην ***Ανθίμου*** ***(1991) 1 Α.Α.Δ. 41****,* υπεδείχθη πως για να χορηγηθεί η αιτούμενη άδεια ο Αιτητής θα πρέπει να ικανοποιήσει το Ανώτατο Δικαστήριο ότι έχει «*εκ πρώτης όψεως υπόθεση*». Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι στο στάδιο αυτό το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της Αίτησης αλλά εξετάζει αν από το υλικό που τίθεται ενώπιον του, στη συγκεκριμένη περίπτωση ο Όρκος που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του προσβαλλόμενου διατάγματος, υπάρχει συζητήσιμο θέμα που δικαιολογεί τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας (***In Re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250***).

 Όπως υπεδείχθη στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του χχχ Α.Ρ., Πολ. Αίτ. 60/2022, ημερ. 14.07.22*** η ύπαρξη γεγονότων ή και μαρτυρίας μέσω της οποίας να προκύπτει εύλογη υποψία ή πιθανότητα ότι η συγκεκριμένη ιδιωτική επικοινωνία συνδεόταν ή είναι συναφής με το συγκεκριμένο αδίκημα που η αστυνομία διερευνούσε, αποτελεί αναγκαία και επιτακτική προϋπόθεση για την έκδοση Δικαστικών ενταλμάτων πρόσβασης σε καταγεγραμμένο περιεχόμενο ιδιωτικής επικοινωνίας. Ως τέθηκε στην ως άνω απόφαση:

*«Δεν έχει τεθεί οτιδήποτε ενώπιον μου που να συνηγορεί ότι ενώπιον του Kατώτερου Δικαστηρίου είχαν τεθεί τέτοια γεγονότα ή τέτοια μαρτυρία από την οποία να προέκυπτε εύλογη υποψία ή πιθανότητα ότι η συγκεκριμένη ιδιωτική επικοινωνία συνδεόταν ή ήταν συναφής με τα συγκεκριμένα αδικήματα που η Aστυνομία διερευνούσε. Η πεποίθηση της Αστυνομίας, χωρίς οτιδήποτε άλλο, πως η συσκευή τηλεφώνου, οι κάρτες κινητής τηλεφωνίας και ο πύργος του ηλεκτρονικού υπολογιστή, δημιουργούσαν εύλογες υποψίες ότι δημιουργήθηκαν για τη διάπραξη των υπό διερεύνηση αδικημάτων, δεν αρκούσε».*

 Επανερχόμενος στην υπό συζήτηση περίπτωση, εξετάζοντας τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μου, εκ πρώτης όψεως πάντα, δεν φαίνεται να έχει τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου τέτοια μαρτυρία από την οποία να προέκυπτε εύλογη υποψία ή πιθανότητα ότι η συγκεκριμένη ιδιωτική επικοινωνία συνδέεται ή είναι συναφής με το υπό διερεύνηση από την αστυνομία αδίκημα. Το κατώτερο Δικαστήριο παρουσιάζεται να αποδέχεται το ως άνω καταληκτικό συμπέρασμα της αστυνομίας περί συνάφειας συγκεκριμένης ιδιωτικής επικοινωνίας με τα αδικήματα που διερευνούσε, επαναλαμβάνοντας το, χωρίς να φαίνεται ότι προβαίνει σε δική του, αναγκαία δικαστική αξιολογική διεργασία, στη βάση πάντα όλων όσων είχαν τεθεί υπόψη του, για την κατάληξη στα δικά του συμπεράσματα.

 Στο παρόν στάδιο δεν χρειάζεται να λεχθούν πολλά. Είναι αρκετή η ύπαρξη συζητήσιμης υπόθεσης προς χορήγηση της αιτούμενης άδειας, χωρίς βεβαίως να αποφαίνομαι επί της ουσίας των ζητημάτων που εγείρονται και των συναφών εισηγήσεων. Απαιτείται εμβάθυνση στην υπόθεση στο βαθμό πάντα που τούτο είναι αναγκαίο σε διαδικασίες του είδους.

 Συνακόλουθα, βρίσκω ότι υπάρχει συζητήσιμο θέμα κατά πόσο το κατώτερο Δικαστήριο είχε ενώπιον του τέτοια μαρτυρία που θα του επέτρεπε να αποφασίσει κατά πόσο συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του νόμου για την έκδοση του προσβαλλόμενου Διατάγματος.

 Δίδεται άδεια στον Αιτητή για καταχώριση δια κλήσεως Αίτηση για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari σε σχέση με το εκδοθέν διάταγμα ημερομηνίας 22.09.23. Η άδεια δίδεται σε σχέση με την επάρκεια του Όρκου που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του Διατάγματος και κατά πόσο η έκδοση του ήταν δικαιολογημένη.

 Η δια κλήσεως Αίτηση να καταχωρηθεί εντός δέκα (10) ημερών από σήμερα και αντίγραφό της να επιδοθεί στον έντιμο Γενικό Εισαγγελέα, τουλάχιστον τρείς μέρες (3) πριν από την ημερομηνία ορισμού της.

 Εν πάση περιπτώσει, εφόσον καταχωρηθεί η δια κλήσεως Αίτηση, δίδονται οδηγίες όπως οριστεί στις 30.11.2023 και ώρα 08:30

 Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/κβπ